

Praha, dne 18. března 2013
č.j. 543/13
vyřizuje: P. Pšeničková
telefon: 221 60 22 18

Ministerstvo financí České republiky
Ing. Jan Málek
ředitel odboru 17 - Kontrola
Letenská 15
118 10 Praha 1

Vážený pane řediteli,

děkujeme za možnost vyjádřit se k návrhu novely zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Tento návrh byl do Komory auditorů České republiky doručen dne 14. 3. 2013 a zaregistrován pod číslem jednacím 673/13.

V příloze Vám zasíláme připomínky Komory auditorů České republiky.

Těšíme se na další spolupráci s Vámi.

S přátelským pozdravem



Ing. Petr Šobotník
prezident Komory auditorů ČR

Příloha

Připomínky KA ČR k návrhu novely zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu novel zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a zákona č. 420/2004 Sb., přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen zákon o přezkoumání hospodaření)

1. Ustanovení § 10 odst. 2 písm. c)

e) označení dokladů a jiných materiálů, ze kterých využitých při přezkoumání

c) označení dokladů a jiných materiálů pro popis zjištěných skutečností podle písmene b)

Zdůvodnění

Předmět přezkoumání je tak široký, že požadavek na označování, resp. uvedení všech dokladů, popř. jiných materiálů využitých při samotném přezkoumání hospodaření povede pouze k celkové nepřehlednosti a nesrozumitelnosti zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření a konečnému uživateli, kterým je především občan, nikoli dohledový orgán, nepřinese žádnou přidanou hodnotu, popř. ujištění o tom, že přezkoumání hospodaření bylo provedeno správně.

Závěr zprávy o výsledku přezkoumání obsahuje vyjádření, zda byly anebo nebyly identifikovány chyby a nedostatky. Pokud byly identifikovány chyby a nedostatky, pak by tato informace měla být popsána ve zprávě a podložena vhodnými důkazními materiály.

Při přezkoumání hospodaření nepracuje auditor pouze s primárními doklady, ale s celou řadou různých dokumentů, to je dáno jak právními, tak stavovskými předpisy, kterými je auditor při své práci vázán. Prostý výčet dokumentů, popř. jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření bez znalosti celkové auditorovi strategie tak nepřispěje, z hlediska MF ČR, k lepšímu dohledu nad provedeným přezkoumáním hospodaření a pochopení celkové práce auditora ve všech jejích souvislostech.

Navrhujeme proto ponechat původní znění písmene c).

2. Ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) bod 1.

1. v porušení rozpočtové kázně ~~nebo ve vzniku správního deliktu podle jiného právního předpisu¹¹~~.

Zdůvodnění

Z platného znění zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, nevyplývá, že auditor je osobou oprávněnou rozhodovat o tom, zda správní delikt vznikl anebo nevznikl. Tato informace proto nemůže být primárně obsažena ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření.

Navrhujeme proto ponechat bod v původním znění odst. 3 písm. c) bod 1.

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu novel zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a zákona č. 420/2004 Sb., přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen zákon o přezkoumání hospodaření)

3. Ustanovení § 10 odst. 4 písm. c)

~~e) konzultační doporučení pro účely schvalování účetní závěrky podle zvláštního právního předpisu.~~

Zdůvodnění

Primárním účelem přezkoumání hospodaření účetní jednotky není ověření (audit) účetní závěrky, které vyžaduje zcela jiné metody a postupy. Auditor se v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. h) zákona o přezkoumání hospodaření zabývá účetnictvím přezkoumávané účetní jednotky, ale ne v takovém rozsahu, aby mohl vyjádřit názor na účetní závěrku jako celek, popř. poskytnout schvalujícímu orgánu jakékoli konzultační doporučení pro účely schvalování účetní závěrky. Konzultační doporučení by bylo pro auditora zcela jinou zakázkou s jinými riziky, závěry, zprávou, popř. uživateli.

Za zmínku stojí i možnost vzniku časového nesouladu mezi termíny stanovenými pro vyhotovení a předání zprávy o výsledku přezkoumání a samotným schvalováním účetní závěrky schvalujícím orgánem.

Navrhujeme proto tento bod novely zákona zcela vypustit.

4. Ustanovení § 20 odst. 3

~~(3) Při dohledu nad přezkoumáním vykonaným krajským úřadem, Magistrátem hlavního města Prahy **nebo auditorem** se postupuje přiměřeně podle ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu³¹ a Ministerstvo financí jej provádí u příslušného územního celku. **O vykonaném dohledu nad přezkoumáním hospodaření se vyhotovuje záznam. Písemnou informaci o výsledcích dohledů nad přezkoumáním vykonanými auditory předává Ministerstvo Komore auditorů České republiky k dalšímu postupu podle zvláštního právního předpisu³².**~~

~~(4) Při dohledu nad přezkoumáním vykonaným auditorem se postupuje podle vybraných ustanovení tohoto zákona, která se na auditora vztahují, a Ministerstvo financí jej provádí pouze u příslušného územního celku. **O vykonaném dohledu nad přezkoumáním hospodaření se vyhotovuje záznam. Písemnou informaci o výsledcích dohledů nad přezkoumáním vykonanými auditory předává Ministerstvo Komore auditorů České republiky k dalšímu postupu podle zvláštního právního předpisu³².**~~

Zdůvodnění

Domníváme se, že není vhodné slučovat dohled nad přezkoumáním provedeným krajským úřadem a Magistrátem hlavního města Prahy s dohledem nad přezkoumáním hospodaření

Připomínky Komory auditorů ČR k návrhu novel zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a zákona č. 420/2004 Sb., přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (dále jen zákon o přezkoumání hospodaření)

provedeným auditorem, neboť na auditory se vztahují pouze vybraná ustanovení zákona o přezkoumání hospodaření.

Navrhujeme proto samostatnou úpravu dohledu nad přezkoumánými provedenými auditory do samostatného odstavce.

V Praze dne 18. března 2013



Zpracovala: Ing. Lenka Rückerová
Oddělení metodiky KA ČR